

**Akademický senát FZS TUL**

| Zápis z jednání

**Zápis č. 2/2024 z jednání Akademického senátu FZS TUL
dne 7. února 2024**

Přítomni: Jiří BENEŠ, Nikol BENEŠOVÁ, Filip DVOŘÁK on-line, Vojtěch LINDAUER on-line, Barbora MAŠKOVÁ, Jan MORAVA, Jakub REČEK, Tomáš ROUBÍČEK, Magda HOLÁ (tajemnice AS FZS TUL)

Hosté: Karel CVACHOVEC on-line, Ing. Ondřej Michal, Mgr. Ivana Vodolanová on-line.

Zahájení: Předseda zahájil jednání Akademického senátu Fakulty zdravotnických studií Technické univerzity v Liberci (dále jen AS FZS TUL) a konstatoval jeho usnášeníschopnost. Následně jmenoval skrutátory a přečetl program zasedání. Požádal o zařazení bodu 3. Zrušení vyhlášení voleb s tím, že volby budou následně vyhlášeny elektronickou formou. Poté bylo hlasováno o programu zasedání a aktualizovaný program byl jednohlasně odsouhlasen.

Skrutátoři: Tomáš ROUBÍČEK
Barbora MAŠKOVÁ

Program jednání:

1. Zápis č. 1/2024 z jednání Akademického senátu FZS TUL ze dne 29. 1. 2024
2. Projednání stížností studentů FZS TUL podaných zástupci Ekonomické fakulty TUL
3. Zrušení vyhlášení voleb
4. Různé

1 Zápis č. 1/2024 z jednání Akademického senátu FZS TUL ze dne 29. 1. 2024

Předseda AS FZS TUL předložil ke schválení Zápis č. 1/2024 z jednání AS FZS TUL ze dne 29. 1. 2024.

Diskuze: Senát nevznesl připomínky k předloženému zápisu.

Návrh usnesení: AS FZS TUL schvaluje Zápis č. 1/2024 z jednání Akademického senátu FZS TUL ze dne 29. 1. 2024

Hlasování (v pořadí pro-proti-zdržel se): **8-0-0**

2 Projednání stížností studentů FZS TUL podaných zástupci Ekonomické fakulty TUL

Senátor Roubíček vysvětlil, že při hlasování o návrhu na odvolání děkana se na minulém zasedání zdržel, protože se ze své funkce lékařského ředitele KNL cítí ve střetu zájmů. Poté co obdržel diskutovaný materiál, považoval podklad za tak závažný, že inicioval další zasedání. To, že nechce informace přejít, není osobní krok, vedení fakulty považuje za schopné. Vadí mu neřešení problémů, odvolání děkana považuje za nešťastné, požaduje vysvětlení.



Předseda vyzval přítomného Ing. Ondřeje Michala k vysvětlení jeho podnětu. Ten uvedl, že je zástupce studentů v AS TUL a cítil se povinen reagovat na uvedené nestandardní chování na FZS, o kterém ho prvně informoval v květnu 2023 student ekonomické fakulty. Tento jejich student ho informoval o situaci své přítelkyně, která studovala na FZS.

Prvním krokem Michala bylo, že 1.6.2023 oslovil ombudsmana a seznámil ho se situací. Domlouvaná schůzka neproběhla, ale vše se řešilo e-maily, které může doložit. Ombudsman ho instruoval ohledně hloubkových rozhovorů se studenty, které chtěl porovnat s podněty ze schránky důvěry. Michal oslovil komunitu dvaceti studentů, k rozhovorům se nakonec dostavily 4 studentky.

15.8.2023 se sešel s předsedou AS FZS Rečkem, proběhla schůzka se studentskou komorou AS FZS TUL, podněty ze schránky se shodovaly s obsahy rozhovorů. 10.10.2023 proběhla schůzka s ombudsmanem, na které mu byly předány materiály a zpráva z rozhovorů, kde byly uvedeny podstatné údaje a hodně podnětů jako zpětná vazba pro FZS. Ombudsman obdržel zprávu, aby mohl řídit další jednání. Tím iniciativa Michala skončila. Dnes před zasedáním se seznámil se zprávou děkana, nebude hned reagovat. Zapojil se, protože chtěl pomoci studentům a dobrému jménu TUL.

Tajemnice vznesla dotaz, zda jsou všechna jména ve zprávě Michala anonymizována, jak se uvádí. Michal uvedl, že patrně došlo k omylu a některé jméno mohlo zůstat neanonymizováno. Mgr. Prstková potvrdila, že ještě minimálně další jméno z dokumentu nebylo anonymizováno a tajemnice se dotázala předkladatele zprávy, zda to považuje za správné a slušné jednání ve chvíli, kdy druhá strana jednání vystupuje anonymně. Michal uvedl, že byl při přípravě zprávy pod velkým tlakem a že se jedná o omyl, který ho mrzí.

Roubíček se zeptal, zda Michal jako autor zprávy stále souhlasí s prvním odstavcem zprávy. Dotázaný odpověděl, že patrně reagoval velice rychle, ale udělal by to stejně.

Morava podotkl, že dokument dostali den po zasedání senátu. Předpokládal, že zprávu předá předseda děkanovi. Děkan poděkoval Michalovi za jeho práci a uvedl, že reagoval písemně, aby bylo vše jasné. Věřící, že předkladatel zprávy jednal v dobré víře. Zcela však nesouhlasí s uvedeným textem „Po půlroce jsme dospěli k názoru...“ Děkan našel cestu, jak podněty studentů anonymizovat, k řešení se zavázal a to splnil.

Další připomínka děkana se týkala bodu o odvolání – o bodu se jednalo a nebyl přijat. Nejsou nové skutečnosti, tudíž návrh nebyl přijat. S vyučujícími jmenovanými v podnětech hovořil a více nemohl v danou chvíli konat. Předal svůj názor senátu a chce znát další postup při volbách do senátu. S přijatými podněty bude dále pracovat.

Roubíček zaregistroval řadu pozitivních kroků ze stran fakulty, vítá setkání akademické obce s ombudsmanem. Konstatuje, že problémy trvají dlouho a 30 nespokojených studentů je nezanedbatelné množství. Materiál Michala je však pro senát zcela nový.

Morava souhlasí s Roubíčkem, všichni jsou tu především pro studenty. Anonymita jde těžko řešit, ani e-schránka není ideální, přístup má každý z TUL.

Děkan inicioval kárné opatření, požádal všechny o spolupráci. Studenti již dříve přistoupili na roli prostředníka. Pracovní předpisy ukládají děkanovi, jak jednat. Došlo k posunu, studenti jsou informováni a také nová proděkanka je v kontaktu se studenty a dosud nepřednesla žádnou jejich stížnost. Vyjádření Michala je z děkanova pohledu nepatřičné, dotazovaných bylo velice malé množství. Děkan se s ombudsmanem na vlastní podnět sešel na schůzce v Praze na přelomu listopadu a prosince a vysvětlil mu situaci.

Roubíček uvedl, že název předkládaného materiálu není zcela korektní. Michal vysvětlil, že chtěl použít poetický název. Zmínky o hrůzovládě odmítá. Děkan poděkoval za vysvětlení.

Předseda konstatoval, že chápe, že nelze hned jednat a někoho trestat, ale to nikdo nechtěl. Jednání s pracovníky, na které byly stížnosti, a zjištění jejich pohledu mělo být hned, a ne až po půl roce. Předseda uvedl, že na minulém jednání byl AS byl děkanem osočen z nepravdy, když tvrdil, že jednání děkana s pracovníky, na které byly stížnosti, proběhla až v prosinci a lednu a sice po schůzce děkana s ombudsmanem. Následně předseda citoval zápis 1/2024 z jednání AS ze dne 29. 1. 2024 „Reček uvedl, že schůzka se jmenovanými vyučujícími proběhla až po intervenci ombudsmana v prosinci a lednu. Děkan sdělil, že to není pravda, jelikož s nimi mluvil již dříve.“ a dále cituje ze zápisu 7/2023 jednání AS ze dne 18. 12. 2024 „Děkan informoval, že se sešel s univerzitním ombudsmanem, předložil návrh se kterým ombudsman souhlasí. Bude třeba, aby se zpracování informací ujmul někdo ze studentů



a postoupil příslušné stížnosti jako prostředník. Nelze odpovídat na anonymní adresy. Podněty se budou řešit, proběhly dva pohovory se studijním oddělením a proděkanou Paukertovou. Bude připravena schůzka s kolegy Sedláčkem a Kuchařem.”

Děkan odpověděl, že pohovory proběhly začátkem zimního semestru, hned jak byli dotčení dostupní. Ombudsmanovi pak sdělil výsledek.

Morava uvedl, že souhlasí s děkanem, situace se pohnula. Pověst fakulty z jeho pohledu nezlepšují maily se soukromými názory. Pro uchazeče je důležitá atmosféra fakulty.

Předseda potvrdil, že v posledních dnech dostávají studenti informace, a to ohledně schránky i připravovaného setkání.

Beneš vysvětlil, že z důvodu střetu zájmů nemohl minule hlasovat. Mrzí ho, že materiál Michala staví problém jako děkan vs. senát, což tak není. Při svých zkušenostech z 1. LF UK vidí, že není vše v pořádku, ale chyba je podle jeho názoru u všech, jen děkan jako „kapitán“ to více „odnáší“. Z jeho pohledu se hlasování vůbec nemělo konat. Během minulého zasedání při on-line přenosu špatně slyšel, debatu chápe jako děkan x předseda senátu. Za svoji poslední fyzickou nepřítomnost se omlouvá, ale učinil tak úmyslně.

Michal vznesl dotaz, zda má podat písemnou zprávu den po dni, předseda odpověděl, že to není potřeba.

Roubíček navrhl znění usnesení.

Návrh usnesení: AS FZS TUL ukládá děkanovi fakulty prof. MUDr. Karlovi Cvachovcovi, CSc. MBA, aby nejpozději do 23.2.2024 předložil akademickému senátu návrh konkrétních opatření, kterými dojde ke stabilizaci situace na fakultě zdravotnických studií. Představí změny v souvislosti s kritickým pohledem studentů, personální problematikou a rozvojem fakulty po zbytek funkčního období. Dále představí změny v organizaci a rozdělení kompetencí proděkanů a zváží personální změny ve vedení fakulty. Pokud tak nebude učiněno, nebo pokud AS FZS TUL neshledá kroky za dostatečné, bude na následujícím zasedání vyvoláno hlasování o odvolání děkana z funkce. Předseda dal o usnesení hlasovat.

Hlasování (v pořadí pro-proti-zdržel se): **8-0-0**

Ondřej Michal opustil jednání.

3 Zrušení vyhlášení voleb

Předseda AS FZS TUL informoval senátory o připomínkách právního oddělení, např. o nutnosti konat prezenční volby delší dobu. Připomněl, že podle připravovaného nového volebního řádu by bylo po schválení AS FZS TUL možné zvolit elektronickou formu voleb. Tu by tak bylo možné vyhlásit 14. 2. 2024.

Beneš vznesl dotaz, zda nelze volby vyhlásit hned. Předseda připomněl, že bude nutné zrušit původní vyhlášení.

Tajemnice uvedla, že současnou situaci může vysvětlit Mgr. Vodolanová z právního oddělení, která se k jednání připojila on-line. Předseda ji požádal o vyjádření. Vodolanová vysvětlila, že termín nestíháme a volby by se tak neměly opakovat. V původním vyhlášení byly nesrovnalosti, které by se musely dnes opravit. Volby bude možné vyhlásit ihned po schválení elektronické volby.

Předseda uvedl právním oddělením formulované usnesení.

Návrh usnesení: AS FZS TUL zrušuje vyhlášení voleb ze dne 29. 1. 2024. Návrhy na kandidáty podané do dne zrušení jsou neplatné.

Hlasování (v pořadí pro-proti-zdržel se): **8-0-0**

4 Různé

Lindauer požádal o slovo s tím, že z jeho pohledu je situace vnímána zaměstnanci i studenty nepříjemně, problém vidí v komunikaci a děkan by měl dostat příležitost se vyjádřit. Chyba je i na senátu, který dostatečně nepracoval se zpětnou vazbou a měl se více angažovat. Je nutné vést jednání s děkanem jako zaměstnanci, zajímat se o praktické záležitosti fakulty; jako příklad podnětů k řešení uvedl podporu podávání projektů na FZS a vyjednávání o rozpočtu FZS.



Morava vznesl dotaz na děkana, jak bude řešena rezignace proděkanky. Děkan uvedl, že má omezené možnosti. Úkoly proděkanky uvedl již posledně, jedná se o mnoho práce, důležité termíny a tlak senátu. Personální otázka je velice složitá a on si není jist, zda rozhodnutí senátu nebudou mít další nezamýšlené účinky. Proděkanka je ve výpovědi a své úkoly bude nadále plnit. Nové jméno děkan nyní nemá.

Beneš se omluvil z dalšího jednání. *Beneš opustil zasedání.*

Lindauer uvedl, že si uvědomuje náročnost situace a chce znát řešení. Děkan odpověděl, že bude velice složitě.

Předseda poděkoval senátorům a ukončil jednání. Příští zasedání proběhne 14. 2. 2024, bude se projednávat vyhlášení voleb.

V Liberci dne 7. 2. 2024

Mgr. Magda Holá, DiS.
zapsala tajemnice AS FZS TUL

Ing. Bc. Jakub Reček, DiS.
předseda AS FZS TUL

Příloha: Vyjádření děkana FZS TUL k 2. bodu programu zasedání AS FZS TUL dne 7.2.2024



prof. MUDr. Karel Cvachovec, CSc., MBA
děkan

Vyjádření ke 2. bodu programu zasedání AS FZS TUL dne 7.2.2024

Vážení členové AS FZS TUL,

do dnešního jednání byl zařazen bod Projednání stížností studentů FZS TUL podaných zástupci Ekonomické fakulty TUL. K tomuto bodu si dovoluji předložit svoje vyjádření.

O existenci tohoto materiálu jsem se dozvěděl na základě Pozvánky na zasedání AS FZS TUL z 31.1.2024. Předložený text není podepsaný, není datován a jeho autorem je podle zápatí textu doktorand na EF TUL Ing. Ondřej Michal. Materiál je nadepsaný názvem hry Lope de Vegy, není jasné, komu je adresován. Je odezvou na situaci, kdy se na autora textu „*obrátil student EF, který se mu svěřil, že se jeho přítelkyně na FZS setkává s nestandardními situacemi*“. Následně byly podle autora připraveny a provedeny „*hloubkové rozhovory*“ s některými studenty FZS, které proběhly v období 24.7.-14.9. 2023.

Materiál i jeho vznik je neobvyklý svojí formou. O probíhajících hloubkových rozhovorech se studenty FZS ani o jejich výsledku jsem do 31.1. 2024 já ani nikdo další z vedení FZS nebyl informován a nemohl jsem tedy nijak reagovat. Ve shora uvedeném období bylo osloveno 20 studentů „*kteří byli v nespokojené komunitě*“ – o jakou komunitu se jednalo? Je tato komunita reprezentativní ve srovnání s ostatními studenty FZS? Hloubkových pohovorů se zúčastnily 4 (slovy čtyři) studentky, nyní již absolventky FZS. Na základě jejich výpovědí vznikly 4 stránky textu, kde jsou pozměněná jména konkrétních osob, k nimž se výpovědi vztahují. Uváděné skutečnosti jsou nesporně závažné a uvádějí m.j. i příklady zcela nepřijatelného chování. Autor hovoří o „*jasných důkazech*“, což musím odmítnout – slovo důkaz má jasný právní obsah a ani ve volné řeči s ním nelze svévolně nakládat. Ač jsou podněty závažné, nelze z nich vyvodit žádné organizační či kárné opatření, pokud podnět zůstane anonymní a není-li stížnost řádně projednána, m.j. za účasti protistrany a při pořizení řádného zápisu z jednání. Ostatní podněty pro změny na fakultě v závěru textu beru na vědomí a budeme pracovat na jejich vyřešení. Je jen nutné držet se faktů – např. nemocnice nemůže studentům proplácet praxe, které jsou součástí výuky.

Zmiňovaný materiál se obsahem zásadně neliší od sdělení Studentské komory FZS TUL, který mi zaslala senátorka Bc. Nikol Benešová mailem dne 28.6. 2023 formou příloh. I zde byly stížnosti – celkem 33 podání - anonymní (z toho 5 stěžovatelů použilo k odpovědi nepoužitelnou formu e-komunikace) a tak i zde platí, co jsem o omezených možnostech řešení anonymů napsal výše. Na rozdíl od textu Ing. Michala jsou zde však vneseny námitky vůči konkrétním osobám, což mi umožnilo v několika případech provést s dotyčnými pohovory a vznést důrazná varování – více mi anonymní stížnost neumožňuje. Již dříve jsem rozhodl a AS FZS TUL na zasedání dne 26.6.2023 dal na vědomí zřízení funkce 4. proděkana, fakticky rozdělení pravomocí mezi funkci proděkanky pro vzdělávací a pedagogickou činnost (jmenována PhDr. Procházková) a proděkanky pro rozvoj, organizaci a legislativu (jmenována Mgr. Paukertová – 29.1.2024 podala výpověď z PP). Rozdělení funkcí se ze zpětného pohledu jeví jako prozíravé. Záležitostmi studentů se dále zabývá primárně PhDr. Procházková – za celý zimní semestr mi netlumočila žádnou stížnost. Součástí iniciativy



Studentské komory AS FZS TUL bylo i zřízení E-schránky důvěry. Během zimního semestru proběhla řada jednání (jedno i za přítomnosti Ing. Michala). Opakovaně se řešily protikladné požadavky na možnost studentů zadávat podněty anonymně a současně mít možnost řádného ověření autenticity stížnosti. Vždy jsem zdůrazňoval nezastupitelnou roli členů Studentské komory AS FZS. Posléze bylo dosaženo konsenzuálního řešení, které AS FZS dne 29.1. 2024 schválil. Byť přijaté řešení má nedostatky (do systému Shibboleth je možný přístup studentů, pedagogů i zaměstnanců ostatních fakult TUL), jsem rád, že jsme se pohnuli z místa. Jako děkan jsem řádně všechny studenty o zřízení e-schránky důvěry, stejně jako o ostatních možnostech řešení stížností či podnětů, informoval a zajistil i rozšíření souvisejícího sdělení Studentské komory.

Autor textu Fuente Ovejuna zmiňuje budoucí jednání s ombudsmanem TUL. Nevím zda, kdy a s jakým výsledkem jednání proběhla, případně zda se to dozvěděli studenti FZS. Já sám jsem ombudsmana TUL kontaktoval z vlastní iniciativy koncem listopadu, sešel se ním, informoval ho o dění na FZS i o proběhlých jednáních a o navrhovaném řešení e-schránky studentů. Můj postup a návrh ombudsman nijak nerozporoval. Setkání ombudsmana s akademickou obcí i zaměstnanci FZS je plánováno 26.2. 2024 v 16.15 v aule TUL. Studentům uděluji na termín jednání děkanské volno.

V Liberci 7. února 2024

Prof. MUDr. Karel Cvachovec, CSc., MBA

děkan FZS TU v Liberci

Pozn.: kurzivou jsou vyznačeny doslovné citace z předmětného textu.